

Questionnaire 2007 CPU

Espace Campus France à procédure CEF

Tous les établissements adhérents à la convention CEF membres de la CPU ont été interrogés, 25 établissements ont répondu au questionnaire sans nécessairement renseigner de façon systématique les questions posées.

1. Fonctionnement du dispositif :

1a. au sein des établissements :

Ce dispositif prend des formes variées

Pour les référents CEF, les dispositifs suivants ont été mis en place :

Modalités	RI+autre	RI seules (1 ou 2)	Vie étudiante	Scolarité	Accueil Etudiants Etrangers	CEVU+scolarité
Réponses	9	7	4	3	1	1

Pour les comptes créés au sein des établissements, 6 n'en ont pas créé, 2 sont en cours de création et 17 ont créé des comptes internes selon les modalités ci-après :

Modalités	De 2 à 9 comptes	De 10 à 15 comptes	Plus de 15 comptes (17 et 24)
Réponses	9	6	2
Localisation	Dans un ou des service s'inscrivant en complémentarité de celui ou de ceux des référents et/ou dans une ou des composantes (IUT, UFR...)		

<p>L'organisation du circuit d'information et de validation des décisions au sein de votre établissement, fonctionne de manière</p> <ul style="list-style-type: none"> - satisfaisante pour 10 établissements - insatisfaisante pour 7 - réponse non renseignée pour 6 	<p>Sur 17 établissements ayant bénéficié d'une session de présentation de l'application logicielle, 12 souhaitent une nouvelle formation.</p> <p>Sur 2 établissements déclarant ne pas avoir été formés, les 2 souhaitent se former.</p>
<p>Volume des personnels universitaires susceptibles d'être formés</p> <ul style="list-style-type: none"> - inférieur à 5 pour 5 établissements - entre 6 et 10 pour 5 établissements - au-delà de 20 pour 3 établissements 	<p>Lieu souhaité de formation (réponses multiples possibles)</p> <ul style="list-style-type: none"> - établissement pour 8 réponses - site régional pour 6 réponses - CPU pour 2 réponses

Les établissements souhaitent rencontrer

- des personnels chargés des entretiens CEF 20 Oui 3 Non
- des agents consulaires, 17 Oui 6 Non
- des attachés de coopération) ? 16 Oui 7 Non

1b. Liaison avec les espaces CampusFrance à l'étranger :

Utilisation de la messagerie permettant de communiquer avec les CEF

16 oui / 5 non / 4 sans réponses

Pays et fréquence

Pays	Tous	Maghreb	Afrique subsaharienne	Madagascar	Brésil	Asie (Chine, Vietnam)
Réponses	6	11	5	1	2	2

Fréquence	1 fois	2 fois	Régulièrement	Juin/septembre	Ponctuellement	Non précisé
Réponses	1	2	2	2	2	2

Suggestions faites pour améliorer cette liaison

- **Gestion des réponses du CEF (création d'un onglet « réponse CEF », confirmation réception et lecture par le CEF**
- **Lien avec les personnels CEF (liste de diffusion, identification précise des interlocuteurs, coordonnées des responsables CEF)**
- **Réduction du délai de réponses**

1c. Liaison avec la CPU et la cellule CEF du MAE :

Fréquence du contact avec la CPU

Contact CPU		Fréquence	
Oui	19	2	A l'occasion de rencontres
Non	2	5	Quand problèmes
Non renseigné	4	4	1 à 2 fois
	5		3 fois et plus

Fréquence du contact avec le MAE

Contact MAE		Fréquence	
Oui	9	0	A l'occasion de rencontres
Non	9	3	Quand problèmes
Non renseigné	7	3	1 à 2 fois
	3		3 fois et plus

Aucune suggestion n'est faite pour améliorer cette liaison.

2. Les étudiants étrangers : données chiffrées

Les demandes ont été très peu renseignées : 6 réponses complètes, 4 réponses sur les demandes, 6 réponses sur les inscriptions et 1 sur les perspectives permettent de dégager des tendances variables qui demandent à être précisées. Ainsi les conclusions tirées des renseignements de certains établissements montrent une baisse des demandes et un pourcentage d'inscriptions stable sur les zones à fort flux (Maghreb notamment), une baisse nette pour le Sénégal tant d'un point de vue demandes qu'inscriptions, une hausse pour la Chine quand d'autres mettent en avant une stabilité pour l'Afrique subsaharienne, une baisse pour le Maghreb et l'installation d'autres zones de recrutement d'étudiants étrangers.

A ce stade, une mise en relation avec les politiques menées par les universités à l'international en ce qui concerne la mobilité entrante s'avère nécessaire pour une analyse plus approfondie.

Pays CEF	2005-2006 (pas de CEF)						2006-2007 (CEF installé)						2007-2008 (prospective)					
	Demandes			Inscriptions			Demandes			Inscriptions			Demandes			Inscriptions		
	L	M	D	L	M	D	L	M	D	L	M	D	L	M	D	L	M	D

3. Les services fournis par la procédure CEF

1.	Concernant l'organisation de tests de niveau linguistique, <ul style="list-style-type: none"> - 10 établissements se déclarent satisfaits - 6 établissements se déclarent insatisfaits - 6 établissements ne répondent pas
2.	Concernant l'authenticité des pièces fournies par l'étudiant, <ul style="list-style-type: none"> - 9 établissements se déclarent satisfaits - 6 établissements se déclarent insatisfaits - 7 établissements ne répondent pas
3.	Concernant les informations fournies par les CEF sur le contenu académique de la formation suivie antérieurement par le candidat, <ul style="list-style-type: none"> - 4 établissements se déclarent satisfaits - 11 établissements se déclarent insatisfaits - 7 établissements ne répondent pas
4.	Concernant les informations fournies par les CEF sur les échelles de notation en vigueur dans le pays du candidat, <ul style="list-style-type: none"> - 2 établissements se déclarent satisfaits - 13 établissements se déclarent insatisfaits - 7 établissements ne répondent pas
5.	Concernant les informations fournies par les CEF sur la motivation du candidat, <ul style="list-style-type: none"> - 6 établissements se déclarent satisfaits - 7 établissements se déclarent insatisfaits - 9 établissements ne répondent pas
6.	Concernant le positionnement de l'entretien CEF, <u>avant</u> ou <u>après</u> l'examen du dossier par l'établissement, <ul style="list-style-type: none"> - 13 établissements marquent des pratiques variables qui montrent qu'aucune règle particulière n'a été pratiquée par les étudiants - 10 établissements ne répondent pas
7.	Concernant la décision de la CPU de positionner l'entretien CEF avant l'examen du dossier par l'établissement constitue-t-elle une amélioration ? <ul style="list-style-type: none"> - 13 établissements se déclarent satisfaits et y voient une amélioration - 4 établissements se déclarent insatisfaits de cette décision qui ne constitue pas une amélioration - 5 établissements ne répondent pas
8.	Concernant le niveau d'information et d'orientation des étudiants, <ul style="list-style-type: none"> - 5 établissements se déclarent satisfaits - 13 établissements se déclarent insatisfaits - 4 établissements ne répondent pas
9.	Concernant le fait de pouvoir consulter les comptes rendus d'entretien CEF, <ul style="list-style-type: none"> - 18 établissements se déclarent satisfaits - 1 établissement se déclare insatisfait - 3 établissements ne répondent pas
10.	Concernant le fait de pouvoir consulter les décisions consulaires, <ul style="list-style-type: none"> - 3 établissements se déclarent satisfaits - 8 établissements se déclarent insatisfaits - 11 établissements ne répondent pas
11.	Concernant l'obtention rapide et sans difficulté d'une réponse du consulat après l'admission à l'université (que ce soit un accord ou un refus de visa), <ul style="list-style-type: none"> - 7 établissements se déclarent satisfaits du délai - 11 établissements se déclarent insatisfaits du délai - 4 établissements ne répondent pas

12.	<p>Concernant l'application de la délivrance automatique du titre de séjour par les préfectures aux étudiants passés par les CEF,</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 établissements se déclarent satisfaits - 8 établissements se déclarent insatisfaits - 11 établissements ne répondent pas
-----	--

4. Les espaces CampusFrance à l'étranger

<p>Concernant le calendrier instauré,</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 établissements se déclarent satisfaits - 13 établissements se déclarent insatisfaits - 7 établissements ne répondent pas
<p>Concernant un avancement de celui-ci,</p> <ul style="list-style-type: none"> - 17 établissements s'y déclarent favorables - 2 établissements s'y déclarent défavorables - 5 établissements ne répondent pas
<p>Concernant le fonctionnement des différents CEF,</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 établissements déclarent des différences selon les pays - 6 établissements ne notent pas de différence de fonctionnement - 7 établissements ne répondent pas
<p>Concernant d'éventuelles visites de responsables universitaires aux personnels des CEF dans le cadre de déplacements dans les pays à procédure CEF,</p> <ul style="list-style-type: none"> - 13 établissements répondent ne pas avoir rencontré de responsables CEF - 5 établissements répondent positivement (Chine pour les 5) - 5 établissements ne répondent pas
<p>Concernant d'éventuelles rencontres entre les membres des établissements et des étudiants candidats au départ,</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 établissements répondent négativement - 6 établissements répondent positivement (Chine, Maghreb, Moyen-Orient, Brésil) - 6 établissements ne répondent pas